|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | | | | | | |
| Nazwa projektu: | | Ochrona siedlisk i gatunków terenów nieleśnych zależnych od wód. | | | | |
| Beneficjent: | | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska | | | | |
| Wartość projektu ogółem: | | 39 454 945 PLN | | | | |
| Dofinansowanie UE: | | 33 536 704 PLN | | | | |
| Okres realizacji: | | 2016-09-01 do 2020-12-31 | | | | |
| **SKRÓCONY OPIS PROJEKTU ORAZ UWARUNKOWAŃ ZWIĄZANYCH Z JEGO REALIZACJĄ** | | | | | | |
| SYNTEZA:  Projekt obejmuje realizację działań ochrony siedlisk i gatunków terenów nieleśnych wynikających z zatwierdzonych planów zadań ochronnych lub planów ochrony dla 77 obszarów Natura 2000.  SZERSZY OPIS:  Głównym celem projektu jest wykonanie działań z zakresu ochrony czynnej, w obrębie wybranych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków, zmierzających do osiągnięcia w skali całego kraju wymiernego efektu ekologicznego, jakim jest poprawa stanu ich ochrony. Konieczność realizacji projektu wynika ze zdiagnozowanych potrzeb w zakresie podejmowania działań zmierzających do poprawy stanu zachowania siedlisk i związanych z nimi gatunków. Z dokonanej oceny stanu ochrony, według kategorii siedliska/grupy gatunków, która została opracowana w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzonego w latach 2009-2011 i 2013-2014 przez GIOŚ wynika, iż stan zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt objętych siecią Natura 2000 w Polsce jest w przewadze niezadowalający (U1) lub zły (U2). Torfowiska są jednym z typów siedlisk przyrodniczych, których stan ochrony został oceniony jako najsłabszy, ponieważ został oceniony wyłącznie, jako niezadowalający (U1) lub zły (U2). Działaniami w ramach projektu zostanie objętych 77 obszarów Natura 2000, wskazanych przez 11 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, dla których konieczne do przeprowadzenia działania wynikają z zatwierdzonych planów zadań ochronnych lub planów ochrony. Projekt obejmuje obecnie ok. 3 361 ha powierzchni siedlisk w województwach podlaskim, pomorskim, lubuskim, świętokrzyskim, małopolskim, lubelskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim, podkarpackim, zachodniopomorskim, dolnośląskim. Pod uwagę wzięto konkretne siedliska i gatunki terenów nieleśnych zależnych od wód wymienione w Priorytetowych Ramach Działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Plan Finansowania UE w latach 2014 – 2020 (PAF): 6410, 6440, 6510, 6520, 7110, 7120, 7140, 7150, 7210, 7220, 7230, 1013, 1014, 1059/6177, 1060, 1061/6179 oraz gatunek 4096, których stan zachowania w dokumentach planistycznych został oceniony w skali kraju na U1 lub U2.  Ze względu na specyfikę wybranych typów siedlisk oraz siedlisk gatunków objętych projektem, zaplanowane działania ochrony czynnej będą dotyczyły głównie odtwarzania siedlisk poprzez usuwanie nalotów i podrostów drzew i krzewów, w tym wycinkę i karczowanie oraz poprawę stosunków wodnych w tym poprzez przywrócenie naturalnych zalewów, budowę budowli piętrzących i likwidację rowów melioracyjnych.  Należy podkreślić, iż w miarę ustanawiania kolejnych dokumentów planistycznych dla obszarów Natura 2000, beneficjent planuje rozszerzanie zakresu rzeczowego projektu, co będzie jednak uzależnione od procesu zatwierdzania kolejnych planów zadań ochronnych dla obszarów sieci Natura 2000, jak również uzupełniania stanu wiedzy oraz ujmowania w planach odpowiednich działań z zakresu ochrony czynnej w przypadku dokumentów już zatwierdzonych. Wraz z ustanawianiem kolejnych dokumentów zarządczych, opierając się na ich zaleceniach w zakresie prowadzenia ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków objętych projektem, będzie istniała podstawa do ich włączenia do projektu. Docelowo planowane jest objęcie działaniami w ramach projektu powierzchni ok. 10 000 ha. | | | | | | |
| **WPŁYW PROJEKTU NA REALIZACJĘ CELÓW SZCZEGÓŁOWYCH I REZULTATÓW OKREŚLONYCH DLA PRIORYTETÓW INWESTYCYJNYCH W II OSI PRIORYTETOWEJ POIIŚ 2014-2020**  *W jaki sposób projekty wybierane w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyniają się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów, określonych dla priorytetów inwestycyjnych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020?* | | | | | | |
| **Rodzaj wskaźnika** | **Nazwa wskaźnika** | | **Wartość docelowa przyjęta w POIiŚ lub SzOOP POIiŚ** | **Wartość docelowa przyjęta w projekcie** | **% wartości docelowej przyjętej w POIiŚ lub SzOOP POIiŚ** | **Wartość osiągnięta w projekcie do 31.12.2018[[1]](#footnote-1)** |
| PRODUKT INNE | Liczba gatunków objętych działaniami ochronnymi [szt.] | |  | 6 |  | 0 |
| PRODUKT INNE | Liczba typów siedlisk objętych działaniami ochronnymi [szt.] | |  | 12 |  | 0 |
| REZULTAT POIiŚ | Powierzchnia siedlisk wspieranych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony [ha] (CI 23) | | 73000 | 3585,18[[2]](#footnote-2) | 5,0% | 0 |
| **KLUCZOWE KORZYŚCI WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROJEKTÓW, W TYM ISTOTNE W SKALI KRAJU LUB UE**  *Jakie są kluczowe efekty ekologiczne związane z realizacją celów POIiŚ?*  *Czy można zidentyfikować inne istotne efekty ekologiczne oraz pozaekologiczne, które wystąpią w wyniku realizacji projektów w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? W szczególności: Czy realizowane projekty przyczyniają się do istotnych zmian w obszarze jakości środowiska oraz zmian społeczno-gospodarczych zaprogramowanych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych, obrazowanych np. przez inne mierniki aniżeli wskaźniki określone w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020)? Jakie są dodatkowe korzyści wynikające z realizacji projektów, które mogą być istotne w skali Polski oraz całej Unii Europejskiej (krajowa i europejska wartość dodana)?* | | | | | | |
| EFEKTY EKOLOGICZNE:  Głównym efektem ekologicznym działań będzie poprawa w skali całego kraju stanu zachowania wybranych siedlisk nieleśnych zależnych od wód oraz populacji gatunków, których stan zachowania w dokumentach planistycznych został oceniony na U1 – niezadowalający lub U2 – zły, poprzez zrealizowanie działań związanych z powstrzymaniem sukcesji naturalnej na terenie ich występowania oraz zmianą stosunków wodnych (budowa zastawek, zasypywanie rowów melioracyjnych itp.). Efektem realizacji projektu będzie także ochrona siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków poprzez wykup gruntów kluczowych dla poprawy stanu ich ochrony. Projekt pozwoli na wypełnienie zobowiązań wynikających z ustanowionych planów zadań ochronnych lub planów ochrony dla obszarów Natura 2000 oraz upowszechnienie wiedzy o wymogach ochronnych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Dodatkowo należy również wskazać, iż realizacja zaplanowanych w projekcie działań przyczyni się do upowszechnienia wiedzy o zasadach oraz wymogach ochronnych wybranych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Regionalne jednostki robią spotkania z lokalną ludnością na terenach, gdzie wykonują działania ochronne, w celu poinformowania, jakie działania ochronne są prowadzone i czemu oraz jaki to ma wpływ na środowisko. Spotkania mają też zachęcać, by mieszkańcy pozwolili na wykonanie zaplanowanych działań. Również na stronie internetowej GDOŚ i regionalnych jednostek znajdują się informację o wykonywanych działaniach oraz planowana jest konferencja podsumowująca działania.  Realizacja działań służących powstrzymaniu degradacji siedlisk i poprawy stanu ich zachowania w obrębie sieci obszarów Natura 2000 stanowi ważny wkład w realizację celów europejskich i krajowych w zakresie ochrony, zachowania i poprawy różnorodności biologicznej. Biorąc pod uwagę fakt, iż tereny torfowiskowe przyczyniają się do wiązania CO2 na skutek przyrostu biomasy, a poprawa panujących na ich terenie warunków hydrologicznych wpłynie na redukcję jego uwalniania się do atmosfery, projekt potencjalnie ma również wpływ na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych.  EFEKTY POZAEKOLOGICZNE:  Poprawa stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i związanych z nimi gatunków, która stanowi zakładany efekt zaplanowanych w projekcie działań, wpłynie pozytywnie na walory przyrodnicze oraz turystyczne obszarów Natura 2000, a tym samym na wzrost ich atrakcyjności. Część działań projektu może być realizowana bezpośrednio przez właścicieli poszczególnych gruntów na podstawie podpisanych z nimi porozumień. Można założyć, iż wykonaniem niektórych działań będą zainteresowani także lokalni przedsiębiorcy (osoby fizyczne i małe firmy lokalne), co pozytywnie wpłynie na lokalną gospodarkę, która będzie również wspierana dzięki wynajmowaniu sal w miejscowościach oraz zamawianiu usług cateringowych w ramach organizacji zaplanowanych spotkań z właścicielami oraz zarządcami gruntów. | | | | | | |
| **RYZYKA DLA WYKONANIA ZAŁOŻONYCH WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW**  *Czy występują jakieś zagrożenia dla wykonania prognozowanych wartości wskaźników (w ogóle lub w terminach założonych w projektach)? Jeśli tak, których wskaźników dotyczą, i z czego wynikają?* | | | | | | |
| Projekt na początku miał pewne opóźnienia. Wynikały one z późniejszego terminu podpisania umowy (umowa została podpisana w 2017r, a nie jak planowano w 2016r.), czego przyczyną były wydłużone uzgodnienia z WFOŚiGW i obszerną dokumentacją jaką składał Beneficjent (projekt obejmuje 11 RDOŚ). Ponadto zadania wykonywane są na gruntach prywatnych i sporą część czasu zajęły uzgodnienia z właścicielami gruntów prywatnych. Beneficjent w obecnej chwili nie ma jeszcze wszystkich porozumień. Duże problemy są też w obszarze przetargów. Dla większości działań są to przetargi unijne, ze względu na duże kwoty. Często zgłaszane są informacje z jednostek o nierozstrzygnięciu przetargu albo ze względu na fakt, że nikt się nie zgłosił, albo wykonawcy, którzy się zgłosili, podali kwoty, które przekraczają te wskazane w projekcie. Jest też mało ofert.  Większość zadań to usuwanie drzew i krzewów, na wykonanie tych zadań ma wpływ pogoda (np. odpowiednie warunki pogodowe jak np. mróz, umożliwia wykonanie prac na powierzchni torfowisk) i ewentualne opóźnienia w realizacji działań są uzależnione od warunków pogodowych.  Beneficjent ma obawę odnośnie wykonawców, którymi są osoby fizyczne i lokalni przedsiębiorcy, że ze względu na elektronizację zamówień publicznych (przetargi unijne), wielu wykonawców nie złoży ofert, ze względu na brak takiej możliwości.  Realizacja projektu przewidziana jest do 2020 roku. Ze względu na początkowe opóźnienia realizacji projektu w tym momencie Beneficjent nie mógłby czasowo wykonać większej liczby zadań ochronnych, aby zwiększyć wskaźnik. Gdyby projekt został czasowo wydłużony, byłoby to możliwe.  Beneficjent wskazał na trudności, które dotyczą realizacji projektu w ramach POIiŚ, a dokładnie dotyczą rozliczenia środków, które są wydatkowane w projekcie. Dokumentacja składana przy wnioskach o płatność jest bardzo szeroka. Jeden wniosek obejmuje kilkadziesiąt, a nieraz kilkaset pozycji, a do każdej pozycji jest od kilku do kilkunastu dokumentów. To wszystko musi być zweryfikowane. Zdaniem Beneficjenta jest to problematyczne, ponieważ sprawozdawczość zajmuje bardzo dużo czasu. System SL ciągle jest poprawiany, często coś nie działa, jest problem z załadowaniem plików. Czasochłonne i pracochłonne. Beneficjent składa wnioski w terminie, opóźnienia występują przy certyfikacji wniosków przez Instytucję Wdrażającą.  Beneficjent postuluje, aby wcześniej były uzgodnione dokumenty jakie Beneficjent powinien składać, bez wprowadzania zmian w trakcie. Zdarzyło się, że w związku ze zmianą wymagań Beneficjent robił dokumenty wstecz – problematyczne i czasochłonne. | | | | | | |
| **DOŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE SYSTEMU MONITOROWANIA WSKAŹNIKÓW**  *Czy występowały jakieś problemy z doborem wskaźników lub trudności dotyczące interpretacji definicji wskaźników, np. dotyczące sposobu określania lub szacowania wartości wskaźników? Jeśli tak, to na czym polegały, których wskaźników dotyczyły? W jaki sposób należałoby zmodyfikować definicje problematycznych wskaźników?*  *Jaki wpływ (potencjalnie) miał tryb wyboru projektów na realizację projektu i wykonanie wartości wskaźników określonych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? Czy był adekwatny do typu projektu?* | | | | | | |
| Zdaniem Beneficjenta wskaźniki są prosto opisane. Jeżeli Beneficjent wypełni zadania na określonej powierzchni i dla określonych siedlisk czy gatunków, to już w tym momencie może ten wskaźnik wykazać. Wątpliwości dotyczyły sytuacji, gdy dla danego siedliska Beneficjent miał wykonać zadania np. dwukrotnie, to czy wykonanie wskaźnika będzie już po pierwszym zadaniu czy po dwukrotnym wykonaniu działań. Przyjęto drugą wersję, czyli moment, kiedy zostanie osiągnięty efekt, do którego dążą.  Projekt wybrany do dofinansowania w trybie konkursowym. Tryb wyboru był adekwatny. Nie zidentyfikowano potencjalnych zagrożeń, związanych z trybem wyboru, które miały negatywny wpływ na realizację projektu lub  wykonanie wartości wskaźników określonych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020. | | | | | | |
| **WPŁYW PROJEKTU NA REALIZACJĘ PRIORYTETÓW ROZWOJOWYCH OKREŚLONYCH W UNIJNYCH I KRAJOWYCH DOKUMENTACH STRATEGICZNYCH**  *W jaki sposób projekt przyczynia się do realizacji priorytetów rozwojowych określonych w unijnych i krajowych dokumentach strategicznych?* | | | | | | |
| Projekt bezpośrednio wpisuje się w założenia Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko. Jednym z głównych kierunków działań ujętych w BEiŚ jest zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej, którego zasadniczym celem jest zapewnienie właściwego stanu ochrony dla możliwie dużej liczby gatunków oraz siedlisk przyrodniczych. Siedliska oraz gatunki objęte projektem mają zły (U2) oraz niezadowalający (U1) stan zachowania zarówno w skali całego kraju, jak i w obrębie poszczególnych obszarów Natura 2000. Są one wybitnie narażone na zanikanie w wyniku postępującej na ich terenie sukcesji oraz obserwowanych zmian stosunków wodnych wynikających m.in. z niewłaściwego sposobu zarządzania siecią melioracji, intensyfikacją bądź porzuceniem działalności rolniczej. Realizacja działań z zakresu ochrony czynnej w ramach projektu będzie służyć powstrzymaniu degradacji siedlisk i poprawy stanu ich zachowania w obrębie sieci obszarów Natura 2000. Przedmiotowe działania i planowany do osiągnięcia efekt przyczynią się również do wykonania założeń Celu 1 unijnej strategii ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 r. Biorąc pod uwagę fakt, iż tereny torfowiskowe przyczyniają się do wiązania CO2 na skutek przyrostu biomasy, a poprawa panujących na ich terenie warunków hydrologicznych wpłynie na redukcję jego uwalniania się do atmosfery, należy uznać, iż projekt wpływa na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych, co z kolei wpisuje się w założenia Strategii Europa 2020.  Jednocześnie wnioskowany projekt jest spójny z celami SUE RMB, przyjętymi w ramach Obszaru Priorytetowego BIO Zachowanie obszarów naturalnych oraz bioróżnorodności, w tym rybołówstwa, tzn. przyczynia się do podniesienia walorów przyrodniczych poszczególnych regionów kraju, co w wymiarze makroregionalnym, podnosi atrakcyjność całego obszaru Morza Bałtyckiego. | | | | | | |
| **WKŁAD W REALIZACJĘ ZOBOWIĄZAŃ AKCESYJNYCH PRZEZ POLSKĘ**  *W jaki sposób projekt przyczynia się do realizacji zobowiązań akcesyjnych oraz wymogów wynikających z dyrektyw i rozporządzeń obowiązujących na poziomie UE?* | | | | | | |
| Projekt ma charakter strategiczny poprzez wpływ na realizację zobowiązań akcesyjnych związanych z funkcjonowaniem sieci Natura 2000. Każde z krajów członkowskich zobowiązane jest do prowadzenia działań ochrony różnorodności biologicznej na obszarach Natura 2000. Przyjęcie dokumentów planistycznych i realizacja działań z nich wynikających jest obowiązkiem wynikającym z przyjętych dyrektyw Unii Europejskiej. Ochrona siedlisk jest obowiązkiem wynikającym z dyrektyw UE 2009/147/WE oraz 92/43/EWG. Projekt będzie miał także bezpośredni wpływ na realizację założeń Priorytetowych Ram Działań dla sieci Natura 2000 – wieloletni program Finansowania UE na lata 2014-2020 PAF. Siedliska objęte realizacją projektu zostały wymienione w PAF jako przedmioty wymagające ochrony. Projekt ma charakter strategiczny z punktu widzenia realizacji zobowiązań akcesyjnych związanych z funkcjonowaniem sieci Natura 2000. | | | | | | |
| **ZDOLNOŚĆ DO GENEROWANIA DODATKOWYCH PROJEKTÓW**  *Czy beneficjent przewiduje rozszerzenie zakresu realizowanego projektu lub realizację nowych projektów o podobnym charakterze, które potencjalnie mogłyby zostać sfinansowane w POIiŚ 2014-2020? Jakie są ewentualne czynniki ograniczające?* | | | | | | |
| Beneficjent nie jest w stanie jednoznacznie odpowiedzieć. Beneficjent będzie mógł kontynuować zadania, jeżeli powstaną nowe plany zadań ochronnych z których wynikają działania ochronne, które będą mogli wykonywać. Obecnie tworzone są plany zadań ochronnych, jeżeli one powstaną, Beneficjent będzie mógł przystąpić do nowych projektów. Trudno powiedzieć, kiedy te plany zadań ochronnych powstaną, projekt trwa do 2022 roku, Beneficjent kolejne zadania mógłby planować bliżej 2022 roku. Ewentualnie, gdyby w międzyczasie powstały plany zadań ochronnych, Beneficjent mógłby poszerzyć obecnie realizowany projekt o te plany zadań ochronnych. Dodatkowy warunek – w tych planach ochronnych muszą być zawarte siedliska nieleśne i gatunki zależne od wód i zadania dla nich. Ograniczająco może tu oddziaływać liczba osób zatrudnionych do projektu, ponieważ są to pracochłonne zadania. Gdyby środki znalazłyby się zarówno na działania jak i na zatrudnienie większej liczby osób, to nie byłoby przeciwwskazań. | | | | | | |

1. Na podstawie zatwierdzonych do 31.12.2018 wniosków o płatność. [↑](#footnote-ref-1)
2. Wartość przyjęta w SL. [↑](#footnote-ref-2)